

כ' בסיון, התשע"ג
29 מאי 2013
סימוכין : 18755313

לכבוד

מבקר העירייה

הנדון : תגובה לטיטוט ממצאים לדוח ביקורת בנושא צווי הריסה מינהליים

מצ"ב תגובת האגף לשיפור פני העיר לדו"ח מבקר העירה מתאריך 18/04/20013 :

צו הריסה מס' 11-21 רחוב ש. י. 9.

סעיף 11 אין הערות .

סעיף 12 הסעיף בחלקו העיקרי אינו נכון.

קיים טופס החתמות שבהמשך למעבר למערכת הממוחשבת סרוק ונמצא במערכת הממוחשבת .
לא נדרשת הימצאותו של הטופס בתיק , נושא זה אינו מוזכר בנוהל 303 .

סעיף 13 הסעיף אינו נכון .

בנוהל 303 סעיף 11.2 רשום במפורש " מיד לאחר ההדבקה – יצלם הקבלן את הצו המודבק, באופן שניתן יהיה לזהות בוודאות את הבניין , על התמונה ירשמו מועד שעת הצילום וקוד לזיהוי המצלם .. "

מבדיקה שנערכה נמצא כי בכל הדבקות הצווים המוזמנות ע"י מחלקת מבצעים ישנם כל הפרטים הנדרשים כולל תמונה צבעונית ותאריך מוטבע על גבי התמונה. התמונה מאפשרת זיהוי המקום .

עפ"י הנוהל הקבלן המבצע הדבקות צווי הריסה מנהליים עבור עיריית ת"א מציין את פרטי מדביק הצו ע"י מספר מוסכם, זאת עקב הצורך במניעת מצב בו תתעורר אלימות כנגד עובדי הקבלן . מספרים אלו "מוצמדים" לעובדי הקבלן וניתן לשייך כל צו למדביק בפועל . מצ"ב הרשימה של קוד הזיהוי ושמות המדביקים – עובדי הקבלן.

חשוב לציין כי הנושא מוסכם על השירות המשפטי ומבחינתם כל עוד ניתן להמציא את המדביק לצורך מתן תצהיר אין כל בעייתיות ואין צורך לחשוף את המדביק שלא לצורך.



סעיף 14 הסעיף אינו נכון .

בנוהל מס' 303 סעיף 4.8 נאמר ש"מנהל מחלקת מבצעים – יבצע סיור הכנה בהשתתפות המשטרה וגורמי עירייה נוספים על פי הצורך " . מנהל המחלקה יבצע סיור עפ"י הצורך ולפי שיקול דעתו .

בהמשך לבדיקה חוזרת שנערכה מול נתוני התיק לא היה נדרש בצו זה סיור הכנה (תמונות מפיקוח בניה ברורות , תשריט ברור ודרך גישה נוחה) לפיכך הוחלט כי אין צורך בסיור וזאת עפ"י סעיף 4.8 בנוהל 303 .

סעיף 15 אין הערות.

סעיף 16 אין הערות.

סעיף 17 הסעיף בחלקו העיקרי אינו נכון

מנהל המדור לא נתן אישור לעכב את ביצוע הצו מעבר למועד הקבוע בחוק . נוהל 303 סעיף 13 מתייחס למתן עיכובים מעבר למועד שנקבע בחוק . עפ"י שיקול דעתו של מנהל המדור (כפי שעולה מהמזכר) וזאת בתוך מסגרת הזמן שנקבעה עפ"י חוק, ניתנה אפשרות לבעלים לבצע את הצו בעצמו.

בגין התייצבות הקבלן בתאריך זה שולמה התייצבות שעלותה כמחצית ממחיר ההריסה. בסופו של דבר הבעלים ביצע וכך נחסכה לעירייה עלות של מנוף וקומפלט הריסה. חשוב לציין שאם המפקח ד היה פועל עפ"י ההנחיות היו נחסכות לעירייה עוד הוצאות כגון התייצבות שהייתה מיותרת.

סעיף 18 הסעיף אינו רלוונטי ואינו נכון משום שהצו בוצע בזמן וללא אורכה

מדובר על דיווח בע"פ ובדעיבד וללא תיעוד בכתב של המפקח ד ט כנדרש בתוקף תפקידו כמפקח .

סעיף 19. הסעיף אינו נכון.

ראה הערות לגבי סעיפים 17 – 18 .

סעיף 20. הסעיף אינו נכון.

התשלום בגין התייצבות נוספת נבע מאי ציות להנחיות שניתנו למפקח ד. ט. ממנהלו הישיר מר ד ב .

סעיף 21 אין הערות.

סעיף 22 הסעיף אינו נכון במהות .

הטענה בבסיסה נכונה אך הטעות בהתייצבות זו נגרמה עקב שיקול דעת מוטעה והפרת הוראות מפורשות של מנהל המדור דאז ע"י המפקח ד. ט.. אי לכך נאלצה העירייה לשלם לקבלן התייצבות. המלצת האגף לבצע תחקיר סעיף זה מול הגורם שהפר את ההוראות, המפקח ד. ט..



סעיף 23 הסעיף אינו נכון .

אין כל תיעוד בכתובים בתיק לדבריו של המפקח ד. ט. . אולם במפורש קיימים מזכרים של מנהל מדור הריסות ד ב אשר מעידים על כך שהוא ביקש מהמפקח ד. ט. להגיע ללא משטרה וללא צוות על מנת שיבדוק אם הבעלים ביצע את הצו וזאת כדי לחסוך בהוצאות התייצבות. לצערנו המפקח ד. ט. לא הקשיב ובזבז כספי ציבור לשוא.

סעיף 24 הסעיף נכון.

מדובר על אישור משפטי סטנדרטי שיוצא בכל יום ברשימת הצווים לביצוע.

סעיף 25 ראה הערות סעיף 23.

סעיף 26 הסעיף נכון .

הצו בוצע במסגרת הזמן שנקבע בחוק ללא עיכוב וע"י הדרישות המקצועיות.

סעיף 27 אין הערות.

סעיף 28 הסעיף אינו נכון .

סיורי הכנה מבוצעים בהתאם לנוהל ועפ"י שיקול דעת המנהל.

מנהל מדור ההריסות פעל בכפוף לנוהל העירוני ובכפוף לסמכותו.

מנהל המדור פעל בהתאם לתוכנית העבודה ובכפוף להחלטת ביהמ"ש. הביצוע הראשון נדחה לאור שיקול דעתו שנבע מתוך רצון לחסוך בהוצאות כספיות ומתן אפשרות לבעלים ביצוע הצו בתוך פרק הזמן שהוגדר בחוק. העיריה שילמה דמי התייצבות כאשר הביצוע השני נעשה ע"י המפקח ד. ט. וללא אישור המנהל הממונה, ולמרות זאת עדיין ישנו חסכון כספי.

חשוב להדגיש כי הצו בוצע במלואו עפ"י הנוהל ועפ"י חוק ובתקופת הזמן המוגדרת בחוק.

צו הריסה מס' 11-265 רחוב 3628 מספר 17

סעיף 29 אין הערות

סעיף 30 . הסעיף אינו נכון.

קיים טופס החתמות שבהמשך למעבר למערכת הממוחשבת סרוק ונמצא במערכת הממוחשבת .



לא נדרשת הימצאותו של הטופס בתיק, נושא זה אינו מוזכר בנוהל 303.

סעיף 31 אין הערות.

סעיף 32 אין הערות.

סעיף 33 הסעיף אינו נכון, בנוהל 303 סעיף 11.2 רשום במפורש "מיד לאחר ההדבקה – יצלם הקבלן את הצו המודבק, באופן שניתן יהיה לזהות בוודאות את הבניין, על התמונה ירשמו מועד שעת הצילום וקוד לזיהוי המצלם .."

מבדיקה שנערכה נמצא כי בכל הדבקות הצוויים המוזמנות ע"י מחלקת מבצעים ישנם כל הפרטים הנדרשים כולל תמונה צבעונית ותאריך מוטבע על גבי התמונה. התמונה מאפשרת את זיהוי המקום.

עפ"י הנוהל הקבלן המבצע הדבקות צווי הריסה מנהליים עבור עיריית ת"א מציין את פרטי מדביק הצו ע"י מספר מוסכם, זאת עקב הצורך במניעת מצב בו תתעורר אלימות כנגד עובדי הקבלן. מספרים אלו "מוצמדים" לעובדי הקבלן וניתן לשייך כל צו למדביק בפועל.

חשוב לציין כי הנושא מוסכם על השירות המשפטי ומבחינתם כל עוד ניתן להמציא את המדביק לצורך מתן תצהיר אין כל בעייתיות ואין צורך לחשוף את המדביק שלא לצורך.

סעיף 34 אין הערות.

סעיף 35 אין הערות.

סעיף 36 אין הערות.

סעיף 37 אין הערות.

סעיף 38 אין הערות.

סעיף 39 אין הערות.

סעיף 40 הסעיף אינו נכון, בנוהל מס' 303 סעיף 4.8 "מנהל מחלקת מבצעים – יבצע סיור הכנה בהשתתפות המשטרה וגורמי עירייה נוספים על פי הצורך". מנהל המחלקה יבצע סיור עפ"י הצורך ולפי שיקול דעתו.



בהמשך לבדיקה חוזרת שנערכה מול נתוני התיק לא היה נדרש בצו זה סיור הכנה (תמונות מפיקוח בניה ברורות, תשריט ברור ודרך גישה נוחה) לפיכך הוחלט כי אין צורך בסיור וזאת עפ"י סעיף 4.8 בנוהל 303.

סעיף 41 הסעיף נכון בחלקו.

לנציגי מחלקת מבצעים אין כל שליטה על החלטות נציג המשטרה בשטח ומאחר ולא ניתן לבצע צו הריסה ללא סיוע משטרה ישנם מקרים בהם נדחה הביצוע למועד מאוחר יותר. כמו כן כל נסיונות הנהלת האגף והשרות המשפטי לשנות את החלטת המשטרה בנושא האמור הועלו בתוהו. יש לציין ולהדגיש כי בכל מקרה הביצוע לא חורג מהמועד שנקבע ע"י ביהמ"ש.

סעיף 42 ראה הערות סעיף 41. בנוסף חשוב לציין כי הנושא של עיכובי המשטרה ידוע גם בשרות המשפטי העירוני וגם בהנהלת העירייה וכל הניסיונות לשנות זאת הועלו בתוהו.

סעיף 43 ראה הערות סעיף 41 כמו כן כאשר הקבלן מגיע עם צוות לביצוע ההריסה, אנו מחוייבים על פי המכרז לשלם התייצבות.

סעיף 44 הסעיף אינו רלוונטי.

מדובר על עדות שאין לה סימוכין בכתובים ולכן לא ניתן להתייחס.

סעיף 45 הסעיף נכון

בצווי הריסה מורכבים כאשר מתחילה העבודה ואנו רואים שהיא תימשך מעבר ליום אחד אנו מבקשים אורכה של כמה ימים נוספים על מנת לסיים את ביצועו של הצו.

סעיף 46 אין הערות.

סעיף 47 אין הערות.

סעיף 48 הסעיף נכון אך רק בחלקו.

עפ"י שיקול דעתו של מנהל המדור דאז ניתן היה לבצע את ההריסה ללא סיוע משטרה וזאת למרות שבנוהל 303 סעיף 16.1 נרשם כלהלן: "בשעת ביצוע הצו יהיו נוכחים "שוטרי משטרת ישראל". חשוב לציין כי בצווים בהם מתייצבת המשטרה ומדובר בצו שנמשך מספר ימי עבודה, לאחר שהמשטרה רואה שאין חשש לאלימות, משאירה המשטרה את צוות ההריסה עם המפקח לבצע את ההריסה ללא כל סיוע. במקרה זה החלה ההריסה בתאריך 3.1.12 ובהתאם לתמונות בתיק ניתן לראות שנהרסו קירות פנימיים ותקרה שלמה ונגרם הרס גדול. כאשר בתאריך ה- 8.1.12 הגיע מנהל המדור דאז, להמשיך את ההריסה. עקב חילוקי דעות בין מנהל מדור הריסות ד. ב. לבעלים והיות והמשטרה לא נכחה במקום (כמצוין לעיל), נאלץ מנהל מדור הריסות ד ב לעזוב את המקום ועל כך העביר דיווח בכתב מתאריך 8.1.12 למנהל המחלקה דאז.



כפי שניתן לקבוע בדיעבד שיקול הדעת היה מוטעה .

סעיף 49 הסעיף אינו נכון.

הסעיף נוגד את המזכרים המופיעים בתיק בהם ציין מנהל מדור הריסות ד. ב. כי משיחה עם א. א. סוכס כי קירות משותפים לא ייהרסו. חשוב לציין שלמרות שהמפקח ד. ט. מסר ששמע דברים , לא ציין זאת האחרון בשום מזכר בתיק, כפי שעליו היה לפעול ולרשום.
 כמו כן מנהל המדור לא נתן אישור לעכב את ביצוע הצו מעבר למועד הקבוע בחוק .
 נוהל 303 סעיף 13 מתייחס למתן עיכובים מעבר למועד שנקבע בחוק .
 עפ"י שיקול דעתו של מנהל המדור (כפי שעולה מהמזכר) וזאת בתוך מסגרת הזמן שנקבע עפ"י החוק ניתנה אפשרות לבעלים לבצע את הצו בעצמו.
 בגין התייצבות הקבלן בתאריך זה שולמה התייצבות.

סעיף 50 אין הערות.

סעיף 51 הסעיף נכון מדובר באישור סטנדרטי שמונפק לטובת המשטרה בנוגע לכל הצווים המתוכננים לביצוע באותו היום.

סעיף 52 הסעיף בחלקו העיקרי נכון .

על פי הדיווח במזכר של מנהל המדור, הרי שסוכס בינו לבין איציק אשל כי "קירות משותפים לא ייהרסו". מנהל המדור הדגיש בדיווח שלו כי "קירות ג-ד נשארו. חשוב לציין שמרבית ההריסה והתקרה בוצעה. מצ"ב תמונות מביצוע ההריסה.

סעיף 53 הסעיף אינו נכון.

בתאריך 13/01/12 מנהל המדור סגר את הצו כ בוצע ובהמשך לכך המערכת הממוחשבת מפיקה : "טופס דיווח בגמר עבודות". כל עוד לא אושר הביצוע ע"י רכז ההריסות והטופס לא נחתם ולא נשלח מטעם מנהל האגף, לטופס הנ"ל אין כל תוקף ואין להתייחס אליו כלל וכלל.

סעיף 54 אין הערות.

סעיף 55 אין הערות.

סעיף 56 אין הערות.



סעיף 57 הסעיף בחלקו העיקרי נכון. חשוב לשים דגש על כך שהפניה לא. א. להוצאת צו חדש הגיעה מהמחלקה. דבר זה מוכיח מעבר לכל ספק כי רצון המחלקה היה לבצע את ההריסה ללא כל ניסיון להימנע מביצוע כלשהו.

סעיף 58 הסעיף נכון אולם חשוב להדגיש שהאישור יצא בתאריך 16.2.12 וזאת אחרי שהקירות שנשארו ולא נהרסו הוכנסו לצו החדש בתאריך 13.2.12. אי לכך נכון היה להוציא אישור שהצו בוצע חלקית.

סעיף 59. אין הערות.

סעיף 60. הסעיף בחלקו העיקרי אינו נכון. ראשית, בסעיף האמור ציינתם כי "לא נהרסו קירות". חשוב להדגיש שכל נשוא הצו נהרס. מדובר במבנה בטון גדול שגרם להרס רב ונשאר קיר אחד בלבד שלא נהרס ומסומן כ – ג-ד ולא כפי שצוין בדו"ח "קירות".

עפ"י מזכר מתאריך 27/03/12 מדווח מנהל המחלקה דאז כי במסגרת בירור שערך עם מנהל המדור דאז האחרון מסביר את אי הריסת הקיר בטענה כי "הקיר ישן". מנהל המחלקה דאז הורה כי במקרים הבאים על מנהל המדור להתייעץ עם רכז ההריסות קודם לקבלת החלטה מסוג זה ובמקביל הורה להעברת הנושא להוצאת כתב אישום.

סעיף 61 הסעיף נכון.

כך היה אמור לפעול מנהל המחלקה במקרה כגון זה. יש לציין שמנהל המחלקה קיים דיון בנושא עם מנהל המדור בנוכחות רכז צווי הריסה. עוד חשוב לציין כי מנהל המדור קיבל באותו מעמד נזיפה קשה על ההתנהלות והנוכחים באותה ישיבה היו עדים לכך.

סעיף 62 אין הערות.

סעיף 63 הסעיף אינו נכון

סיורי הכנה מבוצעים בהתאם לנוהל ועפ"י שיקול דעת המנהל. לגופו של עניין, בגין התייצבות אחת, לא ניתן היה למנוע את החלטת נציג המשטרה. התייצבות שניה התרחשה עקב ניסיונו של מנהל המדור דאז לבצע את המשך ההריסה ללא סיוע משטרה. חשוב להדגיש שבמקרים רבים אנו מנסים לבצע צווי הריסה שמתמשכים מעבר ליום אחד גם ללא סיוע משטרה על מנת להספיק לבצע כמה שיותר צווים. אין בכוונתנו להתייחס לאמירות של המפקח ד. ט. מאחר ולא ציין את טענותיו בכתובים ולא מצא לנכון להיכנס ולעדכן את מנהל המחלקה במקרים אלו. על אף האמור חשוב מצד שני לציין את העובדה כי ההנהלה הייתה מודעת גם להתנהלותו של מנהל מדור הריסות ד.ב. אשר הותיר קיר ללא הריסתו ועל כך ננזף ואותו קיר הועבר על ידי המחלקה לטיפול נוסף של הפיקוח על הבניה.



חשוב לציין שבצווים הנ"ל לא היו עיכובים החורגים מהנוהל, מנהל המדור פעל על פי שיקול דעתו ובהתאם לנהלים ולסמכויות המוקנות לו.

צו הריסה 11-648 רחוב הבושם 17.

סעיף 64 אין הערות.

סעיף 65 הסעיף אינו נכון.

קיים טופס החתמות שבהמשך למעבר למערכת הממוחשבת סרוק ונמצא במערכת הממוחשבת.

לא נדרשת הימצאותו של הטופס בתיק, נושא זה אינו מוזכר בנוהל 303.

סעיף 66 הסעיף אינו נכון, בנוהל 303 סעיף 11.2 רשום במפורש

" מיד לאחר ההדבקה – יצלם הקבלן את הצו המודבק, באופן שניתן יהיה לזהות בוודאות את הבניין, על התמונה ירשמו מועד שעת הצילום וקוד לזיהוי המצלם .. "

מבדיקה שנערכה נמצא כי בכל הדבקות הצווים המוזמנות ע"י מחלקת מבצעים ישנם כל הפרטים הנדרשים כולל תמונה צבעונית ותאריך מוטבע על גבי התמונה. התמונה מאפשרת את זיהוי המקום.

עפ"י הנוהל הקבלן המבצע הדבקות צווי הריסה מנהליים עבור עיריית ת"א מציין את פרטי מדביק הצו ע"י מספר מוסכם, זאת עקב הצורך במניעת מצב בו תתעורר אלימות כנגד עובדי הקבלן. מספרים אלו "מוצמדים" לעובדי הקבלן וניתן לשייך כל צו למדביק בפועל.

חשוב לציין כי הנושא מוסכם על השירות המשפטי ומבחינתם כל עוד ניתן להמציא את המדביק לצורך מתן תצהיר אין כל בעייתיות ואין צורך לחשוף את המדביק שלא לצורך.

סעיף 67 הסעיף אינו נכון, בנוהל מס' 303 סעיף 4.8

בנוהל רשום: "מנהל מחלקת מבצעים – יבצע סיור הכנה בהשתתפות המשטרה וגורמי עירייה נוספים על פי הצורך". כפי שצויין לעיל, סיורים מקדימים בוצעו ומבוצעים על פי שיקול דעת ובהתאם לצורך" בהמשך לבדיקה חוזרת שנערכה מול נתוני התיק לא היה נדרש בצו זה סיור הכנה (תמונות מפיקוח בניה ברורות, תשריט ברור ודרך גישה נוחה) לפיכך הוחלט כי אין צורך בסיור וזאת עפ"י סעיף 4.8 בנוהל 303.

סעיף 68 אין הערות.

סעיף 69 אין הערות.



סעיף 70 הסעיף אינו נכון.

תאריך ביצוע הצו היה 12.1.12. ועל כך חתום ש ג , המפקח החיצוני אשר נכח בשטח במועד האמור וצילם שהמכולה אינה במקום. הדו"ח הנ"ל נרשם בתאריך 13.1.12. בהתייחס להערה בעניין התצ"א, חשוב לנו להדגיש כי התצ"א מעידה על כך שהצו בוצע ללא רבב כך שגם כחודש לאחר מועד ביצוע הצו, כאמור, בתאריך 3.2.12 ניתן להבחין בתצ"א המצ"ב כי המכולה אינה קיימת.

סעיף 71 הסעיף בחלקו נכון.

חשוב לציין כי שוב המפקח ד. ט. מסר לביקורת נתונים כאשר לנו אין כל ידיעה שהמפקח ד. ט. היה מעורב בצו. למרות האמור, במקרה זה הנתונים שהמפקח ד. ט. מסר נכונים ועל כך גם קיים אימות במזכרו של מנהל מדור הריסות ד. ב. מיום 12.1.12 בו הוא מציין כי בשל הבעייתיות במיקום, קיים צורך גם במשאית וגם במנוף.

סעיף 72 אין הערות.

סעיף 73 אין הערות.

סעיף 74 תגובה , הסעיף נכון

ראשית, יש לציין כי אכן לא נעשו צעדים בתיק זה לצורך גביית הוצאות ביצוע ההריסה ולפיכך אין במקרה זה מחלוקת עובדתית. אולם חשוב להדגיש כי נושא גביית הוצאות ביצוע הריסות הינו נושא אשר נדון רבות בישיבות שונות שהתקיימו הן במשרדי מחלקת מבצעים והן במשרדי השירות המשפטי מזה שנים וזאת לאור מורכבותו. מנהל מחלקת מבצעים פועל בנושאים אלו בכפוף להנחיית היועצים המשפטיים בעירייה אשר אמונים על התחום הנ"ל ואשר בהתאם לחוות דעתם, בנוגע לצווי הריסה שיפוטיים ומנהליים, גביית הוצאות מבוצעת אך ורק כאשר בית המשפט קובע בהחלטתו באופן חד משמעי כי הוצאות הביצוע יחולו על הנאשם.

סעיף 75 סיורי הכנה מבוצעים בהתאם לנוהל ועפ"י שיקול דעת המנהל.

עפ"י נספח א' למכרז 57/2010 סעיף 1.35 עבודות באמצעות מנוף, במידה ומוזמן מנוף שהתייצב בשטח, עיריית ת"א מחויבת ב 100% מהסעיף הנקוב. במקרה שבנדון שולמה הובלה בהתאם לסעיף 1.35 במכרז מסגרת 57/2010 אשר מחייב את המחלקה לשלם במידה והגיע המנוף למרות שלא ביצע הובלה. במקרה הנ"ל התייצב המנוף ומשאית ההובלה. צולמו שתי משאיות המנוף שהגיעו למקום עם משאית הקבלן. קרי, שלוש משאיות שמתוכן שני מנופים גדולים.



צו הריסה מס' 10-683 רחוב ה 711 .

סעיף 76 אין הערות.

סעיף 77 הסעיף אינו נכון בחלקו העיקרי .

קיים טופס החתמות שבהמשך למעבר למערכת הממוחשבת סרוק ונמצא במערכת הממוחשבת .
לא נדרשת הימצאותו של הטופס בתיק , נושא זה אינו מוזכר בנוהל 303 .

סעיף 78 הסעיף אינו נכון , בנוהל 303 סעיף 11.2 רשום במפורש

" מיד לאחר ההדבקה – יצלם הקבלן את הצו המודבק , באופן שניתן יהיה לזהות בוודאות את הבניין , על התמונה ירשמו מועד שעת הצילום וקוד לזיהוי המצלם .. "

מבדיקה שנערכה נמצא כי בכל הדבקות הצווים המוזמנות ע"י מחלקת מבצעים ישנם כל הפרטים הנדרשים כולל תמונה צבעונית ותאריך מוטבע על גבי התמונה. התמונה מאפשרת את זיהוי המקום .

עפ"י הנוהל הקבלן המבצע הדבקות צווי הריסה מנהליים עבור עיריית ת"א מציין את פרטי מדביק הצו ע"י מספר מוסכם , זאת עקב הצורך במניעת מצב בו תתעורר אלימות כנגד עובדי הקבלן .
מספרים אלו "מוצמדים" לעובדי הקבלן וניתן לשייך כל צו למדביק בפועל .

חשוב לציין כי הנושא מוסכם על השירות המשפטי ומבחינתם כל עוד ניתן להמציא את המדביק לצורך מתן תצהיר אין כל בעייתיות ואין צורך לחשוף את המדביק שלא לצורך.

סעיף 79 אין הערות.

סעיף 80 הסעיף אינו נכון , בנוהל מס' 303 סעיף 4.8

"מנהל מחלקת מבצעים – יבצע סיור הכנה בהשתתפות המשטרה וגורמי עירייה נוספים על פי הצורך " .
חשוב לציין כי לאחר כניסתו לתפקיד של מנהל מדור הריסות ד. ב. , בסוף שנת 2010, הוציא מנהל המחלקה את מנהל מדור הריסות ד. ב. לשטח והראה לו כיצד עליו לבצע צווי הריסה. במהלך סיורים אלו ביקר מנהל המחלקה עם מנהל מדור הריסות ד. ב. במתחם הפלישות של רח' הבושם 7-21. מנהל המחלקה אף הציג בפני מנהל מדור הריסות ד. ב. את הפולשים המחזיקים במבנים הנמצאים במתחם.
מבדיקה מול נתוני התיק נראה כי מדובר בצו פשוט של מ ח שניתן לזהותו במפורש בתצלום שהועבר מהפיקוח על הבניה ולכן לא היה צורך בסיור מקדים נוסף. וזאת עפ"י סעיף 4.8 בנוהל 303 .



סעיף 81 אין הערות.

סעיף 82 אין הערות.

סעיף 83 הסעיף בחלקו העיקרי אינו נכון

מנהל המדור לא נתן אישור לעכב את ביצוע הצו מעבר למועד הקבוע בחוק .

נוהל 303 סעיף 13 מתייחס למתן עיכובים מעבר למועד שנקבע בחוק .

עפ"י שיקול דעתו של מנהל המדור (כפי שעולה מהמזכר) וזאת בתוך מסגרת הזמן שנקבע עפ"י החוק ניתנה אפשרות לבעלים לבצע את הצו בעצמו.

בגין התייצבות הקבלן בתאריך זה שולמה התייצבות.

סעיף 84 אין הערות.

סעיף 85 הסעיף אינו רלוונטי .

מדובר על עדות שאין לה סימוכין בכתובים ולכן לא ניתן להתייחס.

סעיף 86 אין הערות.

סעיף 87 אין הערות.

סעיף 88 הסעיף אינו רלוונטי .

מדובר על עדות שאין לה סימוכין בכתובים ולכן לא ניתן להתייחס.

ככל שהמפקח המפקח ד. ט. נכח בשטח עם צוות נדרש היה עפ"י הנהוג במחלקת מבצעים ועפ"י חובתו, למלא מזכר בו

יש לציין את כל הנאמר כולל נושא התייצבות החוזרת בשעה 14:00 באותו היום. משלא פעל כך הרי שפעל בניגוד

להנחיות. בנוסף לכל האמור, מנהל המחלקה דאז מציין בפני הביקורת כי לא שוחח כלל וכלל עם הבעלים כפי שרשום

בסעיף ועל פי דבריו של המפקח ד. ט. עוד מוסיף כי אכן בצו האמור התנהל ד , מנהל המדור דאז, בצורה בלתי

מקצועית ועל כך אף דיווח מנהל המחלקה למנהל האגף.

סעיף 89 אין הערות.

סעיף 90 הסעיף אינו נכון.

בתאריך 17/01/11 מנהל המדור סגר את הצו כ"צו בוצע במלואו" ובהמשך לכך המערכת הממוחשבת מפיקה : "טופס

דיווח בגמר עבודות". חשוב לציין כי כל עוד לא אושר הביצוע ע"י רכז הריסות והטופס לא נחתם ולא נשלח מטעם

מנהל האגף, אין לטופס הנ"ל כל תוקף ואין להתייחס אליו כלל וכלל. אי לכך חשוב להדגיש שהטופס במקרה זה לא

נשלח לאף גורם שהוא אלא תויק בתיק.



סעיף 91 הסעיף נכון ומעיד על העבודה המקצועית של הביקורת הפנימית הנערכת במחלקה.

סעיף 92 הסעיף אינו רלוונטי .

מדובר על עדות שאין לה סימוכין בכתובים ולכן לא ניתן להתייחס.

ככל שהמפקח המפקח ד. ט. נכח בשטח היה עפ"י הנהוג במחלקת מבצעים למלא מזכר בו היה עליו לציין את הפרטים שצינו בפני הביקורת. חשוב לציין שהביקורת הפנימית במחלקה כבר דיווחה על כך שהצו לא בוצע.

סעיף 93 אין הערות

סעיף 94 אין הערות.

סעיף 95 הסעיף בחלקו העיקרי נכון. בהתייחס לסיור מקדים, שפי שצוין ע"י מנהל המחלקה, כמה שבועות לפני כן ביצע האחרון סיור מעמיק במתחם עם מנהל המדור.

בהתייחס לעובדות כי מנהל המדור לא ביצע את הצו ודיווח שהצו בוצע, הנושא נחקר ונבדק על ידי מנהל המחלקה.

ואכן מנהל המחלקה זיהה כי מדובר בדיווח בעייתי והתנהלות לא תקינה. חשוב להדגיש כי מדובר בתחילת עבודתו של מנהל המדור דאז ועל כן למרות האמור ולאחר התייעצות עם מנהל האגף, הוחלט ליתן למנהל מדור הריסות ד.

ב.הזדמנות נוספת בה יוכל להוכיח את עצמו מחדש.

צו הריסה מס' 11-512 רחוב ה'ה'.

סעיף 96 אין הערות.

סעיף 97 הסעיף בחלקו העיקרי אינו נכון.

קיים טופס החתמות שבהמשך למעבר למערכת הממוחשבת סרוק ונמצא במערכת הממוחשבת .

לא נדרשת הימצאותו של הטופס בתיק, נושא זה אינו מוזכר בנוהל 303 .

סעיף 98 אין הערות.

סעיף 99 הסעיף אינו נכון, בנוהל 303 סעיף 11.2 רשום במפורש

" מיד לאחר ההדבקה – יצלם הקבלן את הצו המודבק, באופן שניתן יהיה לזהות בוודאות את הבניין, על התמונה ירשמו מועד שעת הצילום וקוד לזיהוי המצלם .. "

מבדיקה שנערכה נמצא כי בכל הדבקות הצווים המוזמנות ע"י מחלקת מבצעים ישנם כל הפרטים הנדרשים כולל תמונה צבעונית ותאריך מוטבע על גבי התמונה. התמונה מאפשרת את זיהוי המקום .



עפ"י הנוהל הקבלן המבצע הדבקות צווי הריסה מנהליים עבור עיריית ת"א מציין את פרטי מדביק הצו ע"י מספר מוסכם, זאת עקב הצורך במניעת מצב בו תתעורר אלימות כנגד עובדי הקבלן. מספרים אלו "מוצמדים" לעובדי הקבלן וניתן לשייך כל צו למדביק בפועל.

חשוב לציין כי הנושא מוסכם על השירות המשפטי ומבחינתם כל עוד ניתן להמציא את המדביק לצורך מתן תצהיר אין כל בעייתיות ואין צורך לחשוף את המדביק שלא לצורך.

סעיף 100 הסעיף אינו נכון, בנוהל מס' 303 סעיף 4.8

"מנהל מחלקת מבצעים – יבצע סיור הכנה בהשתתפות המשטרה וגורמי עירייה נוספים על פי הצורך". מנהל המחלקה יבצע סיור עפ"י הצורך ולפי שיקול דעתו. למותר לציין כי מדובר במקום בו מנהל המחלקה נמצא אחת לשבועיים בשל בעיות אכיפה אחרות הנמצאות בשכונה זו. ולכן לאחר עיון בתמונות בהן זוהתה הגדר בבירור (7 מ') הוחלט שלא קיים צורך בסיור מקדים נוסף וזאת על פי סעיף 4.8. בנוהל 303

סעיף 101 ראה סעיף 100

סעיף 102 אין הערות.

סעיף 103 אין הערות.

סעיף 104 הסעיף נכון.

לנציגי מחלקת מבצעים אין כל שליטה על החלטות נציג המשטרה בשטח ומאחר ולא ניתן לבצע צו הריסה ללא סיוע משטרה ישנם מקרים בהם נדחה הביצוע למועד מאוחר יותר, כאמור בעקבות החלטה משטרתית בלבד. יש לציין ולהדגיש כי בכל מקרה מועד הביצוע לא חורג מהמועד שנקבע ע"י ביהמ"ש. כאן המקום להפנות את תשומת לב המבקרת לעובדה שד. ט. ערך מזכר במקרה הנ"ל. דוגמא זו מוכיחה כי ניתן היה להתייחס לכל הסעיפים הקודמים אילו היו מתועדים כמו במקרה זה בכתב. דבר זה מחזק שעדויותיו שבעל פה מגמתיות ולכן אינן מהימנות.

סעיף 105 הסעיף נכון. רכז צווי הריסה מסר זאת לביקורת כי כך רשום במכרז.

סעיף 106 אין הערות.

סעיף 107 הסעיף אינו רלוונטי.

מדובר על עדות שאין לה סימוכין בכתובים ולכן לא ניתן להתייחס.



כפי שראינו בתאריך 14.11.11 ידע המפקח ד. ט. להוציא מזכר בכתובים אולם באותו צו, החליט כי בנושא זה אין צורך בהוצאת מזכר ולכן לא העלה את דבריו אלו על הכתב. חשוב לציין כי קיימים מקרים בהם ניתן לאפשר למנהל המדור להחליט לדחות ביצוע צו ביום או במספר ימים, כל עוד אינו חורג מהמועד האחרון לביצוע. אולם עליו לקבל אישור על כך ממנהל המחלקה.

סעיף 108 לא ניתן להתייחס לעדויות אלו מכיוון שמדובר בגירסה בע"פ של ד. ט. על פי התשלומים בתיק נראה במפורש ששולמה לקבלן התייצבות אחת. עבור תאריך 14.11.11 בה נכח המפקח ד. ט. והוציא את המזכר האמור לעיל.

סעיף 109 אין הערות.

סעיף 110 אין הערות.

סעיף 111 הסעיף בחלקו העיקרי אינו נכון. בנוגע לסיור הכנה, ראה סעיף 100 למרות כל "העדויות והסיפורים" צו ההריסה בוצע במלואו על ידי הבעלים ולא על ידי העירייה. חשוב להדגיש כי היה והצו היה מבוצע על ידי העירייה, עלות הביצוע בגין הריסה זו היתה פי שתיים מעלות התייצבות היחידה ששולמה לקבלן בתיק זה. דברים אלו מוכיחים שמדובר בעדויות קנטרניות.

צו הריסה מס' 11-633 רחוב ה 1ה.

סעיף 112 אין הערות.

סעיף 113 הסעיף בחלקו העיקרי אינו נכון.

קיים טופס החתמות שבהמשך למעבר למערכת הממוחשבת סרוק ונמצא במערכת הממוחשבת. לא נדרשת הימצאותו של הטופס בתיק, נושא זה אינו מוזכר בנוהל 303.

סעיף 114 אין הערות.

סעיף 115 הסעיף אינו נכון, בנוהל 303 סעיף 11.2 רשום במפורש

" מיד לאחר ההדבקה – יצלם הקבלן את הצו המודבק, באופן שניתן יהיה לזהות בוודאות את הבניין, על התמונה ירשמו מועד שעת הצילום וקוד לזיהוי המצלם .. "

מבדיקה שנערכה נמצא כי בכל הדבקות הצווים המוזמנות ע"י מחלקת מבצעים ישנם כל הפרטים הנדרשים כולל תמונה צבעונית ותאריך מוטבע על גבי התמונה. התמונה מאפשרת את זיהוי המקום.



עפ"י הנוהל הקבלן המבצע הדבקות צווי הריסה מנהליים עבור עיריית ת"א מציין את פרטי מדביק הצו ע"י מספר מוסכם, זאת עקב הצורך במניעת מצב בו תתעורר אלימות כנגד עובדי הקבלן. מספרים אלו "מוצמדים" לעובדי הקבלן וניתן לשייך כל צו למדביק בפועל.

חשוב לציין כי הנושא מוסכם על השירות המשפטי ומבחינתם כל עוד ניתן להמציא את המדביק לצורך מתן תצהיר אין כל בעייתיות ואין צורך לחשוף את המדביק שלא לצורך.

סעיף 116 הסעיף בחלקו העיקרי אינו נכון. ראה סעיף 100א. מדובר באותו מקום.

סעיף 117 ראה הערות סעיף 116

סעיף 118 אין הערות.

סעיף 119 אין הערות.

סעיף 120 הסעיף בחלקו העיקרי נכון אולם ראוי להדגיש כי הארכת מועד הינה תקינה ועל פי הנהלים. חשוב לציין שלא בוצעה כל התייצבות אלא ביקשנו את הארכת המועד מכיוון שבוצעו צווים אחרים ולא היה זמן לבצע את הצו עד המועד האחרון לביצוע. ועל מנת שלא יסוכל ביצועו פעל להארכת מועד באופן לגיטימי וכראוי.

סעיף 121 אין הערות.

סעיף 122 אין הערות.

סעיף 123 הסעיף נכון.

לנציגי מחלקת מבצעים אין כל שליטה על החלטות נציג המשטרה בשטח ומאחר ולא ניתן לבצע צו הריסה ללא סיוע משטרה ישנם מקרים בהם נדחה הביצוע למועד מאוחר יותר, כאמור, לאור שיקולים של המשטרה בלבד. יש לציין ולהדגיש כי בכל מקרה מועד הביצוע לא חורג מהמועד שנקבע ע"י ביהמ"ש.

סעיף 124 ראה הערות סעיף 123

סעיף 125 אין הערות.

סעיף 126 אין הערות.

סעיף 127 הסעיף בחלקו העיקרי אינו נכון.



סיורי הכנה מבוצעים בהתאם לנוהל ועפ"י שיקול דעת המנהל. כמו כן צוין שמנהל המחלקה נמצא במקום זה חדשות לבקרים ולכן לא היה כל צורך בסיור נוסף. בהזדמנות זו חשוב לציין שלא מן הסתם ניתן שיקול דעת למנהל להחליט באם קיים צורך בסיור מקדים אם לאו. שכן לא ייתכן שיבוצע סיור מקדים בכל צו וצו במיוחד בצו מסוג זה בו נשוא הצו הינו הריסה גגון קטן. כך שנשוא הצו ברור ומובן ולא קיימת לגביו מחלוקת.

מעיון בפעילות המחלקה בימים הקודמים לתאריך 03/01/12 ובהתייחס למועד האחרון לביצוע הצו הקבוע ע"י ביהמ"ש היה זה נכון לפעול להארכת מועד ביצוע הצו ופה המקום לשבח את העוזר המינהלי אשר עוקב בדריכות אחר כל צו וצו ומונע נפילת צווים. כפי שצוין עד כה, לנציגי מחלקת מבצעים אין כל שליטה על החלטות נציג המשטרה בשטח ומאחר ולא ניתן לבצע צו הריסה ללא סיוע משטרתי ישנם מקרים בהם נדחה הביצוע למועד מאוחר יותר. יש לציין ולהדגיש כי בכל מקרה מועד הביצוע לא חורג מהמועד שנקבע ע"י ביהמ"ש ובמקרה שלפנינו יש לציין כי הצו בוצע ע"י הבעלים כך שגם מבחינה כלכלית וגם מבחינת ניצול משאבי כ"א העירייה יצאה מרווחת.

צו הריסה מס' 10-216 רחוב 26

סעיף 128 אין הערות.

סעיף 129 הסעיף אינו נכון בחלקו העיקרי. קיים טופס החתמות שבהמשך למעבר למערכת הממוחשבת סרוק ונמצא במערכת הממוחשבת. לא נדרשת הימצאותו של הטופס בתיק, נושא זה אינו מוזכר בנוהל 303.

סעיף 130 ראה הערות סעיף 129

סעיף 131 הסעיף בחלקו העיקרי נכון. מבדיקה שנערכה במסמכי התיק לא נמצא טופס ההדבקה המקורי כמו גם צילום ההדבקה. מברור נוסף שנערך נמצא כי העתק מצילום ההדבקה קיים בהנהלת חשבונות של אגף שפ"ע זאת כחלק מתשלום החשבון בגין ביצוע ההדבקה. מצ"ב הצילום בו ניתן לראות בבירור שבוצעה הדבקה.

סעיף 132 אין הערות.

סעיף 133 אין הערות.

סעיף 134 אין הערות.



סעיף 135 הסעיף בחלקו העיקרי נכון.

בתאריך 03/06/10 ניתנה החלטה ע"י ביהמ"ש להקפאת ההליכים בתיק עד להחלטה אחרת (דיון בביהמ"ש). אי לכך הופסקו כל הפעולות לביצוע הצו והמחלקה עברה למצב של המתנה בנוגע לצו הנ"ל.

סעיף 136 אין הערות.

סעיף 137 הסעיף בחלקו העיקרי נכון אולם ההסבר הינו כדלקמן:

בתאריך 25/08/11 התקיים דיון בביהמ"ש בו נקבע מועד כניסת הצו לתוקף מתאריך: 25/10/11 כאשר תאריך אחרון לביצועו של הצו עפ"י החוק הינו 30 יום ממועד זה, דהיינו: 23/11/11. יש לציין כי מדובר על שיטת עבודה תקינה המתנהלת מול השירות המשפטי.

סעיף 138 תגובה, הסעיף בחלקו העיקרי אינו נכון

מבדיקה שבוצעה נמצא כי מדובר בטעות פיזית של כיוול החותמת במשטרה. ככל הנראה, השוטר בטעות לא העביר את התאריך של החודש..

סעיף 139 אין הערות.

סעיף 140 אין הערות.

סעיף 141 הסעיף אינו נכון, בנוהל מס' 303 סעיף 4.8 נאמר כלהלן:

"מנהל מחלקת מבצעים – יבצע סיור הכנה בהשתתפות המשטרה וגורמי עירייה נוספים על פי הצורך". מנהל המחלקה יבצע סיור עפ"י הצורך ולפי שיקול דעתו.

בהמשך לבדיקה חוזרת שנערכה מול נתוני התיק לא היה נדרש בצו זה סיור הכנה (תמונות מפיקוח בניה ברורות, תשריט ברור ודרך גישה נוחה) לפיכך הוחלט כי אין צורך בסיור וזאת עפ"י סעיף 4.8 בנוהל 303.

סעיף 142 ראה הערות סעיף 141

סעיף 143 אין הערות.

סעיף 144 אין הערות.

סעיף 145 הסעיף אינו נכון.



בתאריך 01/01/12 מנהל המדור דאז סגר את הצו כ"צו בוצע ע"י בעלים" בתאריך 26/12/11, ובהמשך לכך המערכת הממוחשבת הפיקה: "טופס דיווח בגמר עבודות". כאמור, כל עוד לא אושר הביצוע ע"י רכז ההריסות והטופס לא נחתם ולא נשלח מטעם מנהל האגף, אין לטופס הנ"ל כל תוקף ואין להתייחס אליו כלל.

סעיף 146 הסעיף נכון.

מעיון בחומר ובמזכרים המצורפים עולה כי הטענה המועלת בדו"ח נכונה ומדויקת. יש לציין כי מנהל המדור דאז פעל על דעת עצמו ועל פי שיקול דעתו וללא הנחיית מנהל המחלקה דאז.

סעיף 147 אין הערות.

סעיף 148 הסעיף בחלקו העיקרי נכון. מנהל המחלקה דאז גם ציין במזכר שיש להמשיך את התיקים. דוגמא זו מוכיחה שרכז צוי הריסה ומנהל המחלקה היו במעקב ובקרה צמוד כנדרש.

סעיף 149 א. סיורי הכנה מבוצעים בהתאם לנוהל ועפ"י שיקול דעת המנהל.

ב. לא בוצעו פעולות בתיק מתאריך 03/07/11 לאור החלטת בית המשפט לפיה: "ביצוע הצו מעוכב עד להחלטה אחרת ע"י ביהמ"ש":

ג. ביצועו של הצו לא התאפשר בין התאריכים המצוינים ע"י הביקורות 03/06/10-24/05/10 וזאת משום שמחלקת מבצעים פועלת בכפוף לנוהל של משטרת ישראל הדורש זמן הערכות של משטרת ישראל של 15 ימי עבודה, אי לכך לא ניתן היה לבצע את הצו בין המועדים שהוזכרו.

ד. לטענת המבקרת על פעולותיו של מנהל המדור דאז בתאריך 20/02/12, תגובה מפורטת בסעיף 146 וכפי שצויין, מנהל המדור פעל ללא עדכון מנהל המחלקה ואכן שיקול דעתו היה שגוי.

ה. טענת המבקרת לדרישה להדבקה נוספת איננה נכונה שכן עפ"י נוהל 303 אין דרישה לבצע הדבקה חוזרת/נוספת לאחר דיון בנושא עיכוב ביצועו של צו. רק במקרים מיוחדים ביהמ"ש מורה בהחלטתו לבצע הדבקה חוזרת. במקרה הנ"ל לא ניתנה החלטה מסוג זה.

צו הריסה מס' 11-708 רוב 3694 150

סעיף 150 אין הערות.

סעיף 151 הסעיף אינו נכון בחלקו העיקרי.

קיים טופס החתמות שבהמשך למעבר למערכת הממוחשבת סרוק ונמצא במערכת הממוחשבת. לא נדרשת הימצאותו של הטופס בתיק, נושא זה אינו מוזכר בנוהל 303.



סעיף 152 הסעיף אינו נכון, בנוהל 303 סעיף 11.2 רשום במפורש.

" מיד לאחר ההדבקה – יצלם הקבלן את הצו המודבק, באופן שניתן יהיה לזהות בוודאות את הבניין, על התמונה ירשמו מועד שעת הצילום וקוד לזיהוי המצלם .. "

מבדיקה שנערכה נמצא כי בכל הדבקות הצווים המוזמנות ע"י מחלקת מבצעים ישנם כל הפרטים הנדרשים כולל תמונה צבעונית ותאריך מוטבע על גבי התמונה, התמונה מאפשרת את זיהוי המקום.

עפ"י הנוהל הקבלן המבצע הדבקות צווי הריסה מנהליים עבור עיריית ת"א מציין את פרטי מדביק הצו ע"י מספר מוסכם, זאת עקב הצורך במניעת מצב בו תתעורר אלימות כנגד עובדי הקבלן. מספרים אלו "מוצמדים" לעובדי הקבלן וניתן לשייך כל צו למדביק בפועל.

חשוב לציין כי הנושא מוסכם על השירות המשפטי ומבחינתם כל עוד ניתן להמציא את המדביק לצורך מתן תצהיר אין כל בעייתיות ואין צורך לחשוף את המדביק שלא לצורך.

סעיף 153 אין הערות.

סעיף 154 הסעיף אינו נכון.

מעיון במסמכי התיק נמצא כי :

1. בתאריך 25/01/12 התקיים סיור "מקדים" של מנהל מדור ההריסות דאז. בסיור זה לא נכח צוות הריסה. במהלך הסיור ובדיקות שנעשו לאחר מכן נמצא כי ישנו חשש כי הצו אינו תקין וכי הבניה ישנה וכן קיים ספק בנוגע לכשירותו של הצו.
2. בתאריך 26/01/12 הוכן ונחתם תצהיר ע"י מר ש. ז. בו מפורט כי ישנה מחלוקת ויש לבצע בירור ובדיקה מעמיקה ע"י פיקוח על הבניה ומדור פענוח תצ"א.
- בתצהיר מוזכר בטעות כי בתאריך 26/01/12 התייצב צוות הריסה. מדובר בנוסח קבוע ובמקרה זה היה סיור מקדים ללא צוות קבלן.
3. בנוסף נערכה בדיקה ע"י מר גרגורי שכטר נמצא כי במועד האמור לא התייצב צוות ולכן לא הועלתה דרישה מהקבלן לתשלום וגם לא בוצע תשלום.

סעיף 155 הסעיף אינו נכון.

1. המסמך אליו מתייחסת הביקורת הופק בתאריך 18/03/12 ולא כפי שנטען בתאריך 25/01/12.

2. בתאריך 18/03/12 דיווח מנהל המדור דאז כי הצו בוצע ע"י בעלים, זאת

בהתאם ובהמשך לתכתובת של מפקח בניה ר. ז. מתאריך 05/03/12 והנחיות מנהל המחלקה דאז שהתבססה על מכתבו של ר. אשר היה מופנה לעו"ד ש. ו. בו רשם רומן מפורשות כי "הצו בוצע". אולם במקביל נתקבל ביטול צו הריסה ע"י ראש העיר. אי לכך לא שלחנו את הדיווח לראש העיר לפיו הצו בוצע. חשוב לציין כי מנהל המחלקה דאז



רשם ביום 20.3.12 למנהל המדור "שים לב סגרנו כבוצע בעלים ועכשיו הגיע ביטול. אבקש להוסיף מזכר הסבר לתיק ולבטל את האישור במחשב ששולחים לך כבוצע".

סעיף 156 הסעיף בחלקו העיקרי נכון.

הפניה בוצעה ע"י מר ש.ז. ולא ע"י מנהל המחלקה דאז.

סעיף 157 הסעיף אינו נכון.

מבדיקה שנערכה נמצא כי אכן הועברו בחודש ינואר מספר בקשות להארכות ביצוע אך לא מדובר במספרים אותם ציינה עו"ד ה. ש. במייל, וכפי שהתברר מאוחר יותר במקרה הנ"ל היה צורך דחוף להאריך את הצו לצורך ביצוע בדיקה מדוקדקת.

יתרה מכך, בדיעבד הסתבר כי נשוא הצו היה קיים ופעילות מנהל המדור ומנהל המחלקה היו נכונים וחשובים ומנעו תביעות רבות בגין הריסה שאינה חוקית.

סעיף 158 אין הערות.

סעיף 159 אין הערות.

סעיף 160 אין הערות.

סעיף 161 אין הערות. שאלות ופניות בתחום של פיקוח על הבניה יש להעביר למחלקת פיקוח על הבניה.

סעיף 162 הסעיף נכון.

למרות שאין מתפקידה של מחלקת מבצעים לעקוב אחר טיפול בכשלים הנגרמים ע"י מחלקת פיקוח על הבניה, העביר מנהל המדור דאז, תזכורת לעו"ד ה. ש. בנוגע לאי כשירותו של הצו והדרישה לבטלו. במקרה זה ניתן לזקוף זאת לזכותו של מנהל המדור דאז.

סעיף 163 ראה הערות סעיף 162.

סעיף 164 אין הערות.

סעיף 165 אין הערות.

סעיף 166 הסעיף אינו נכון. כפי שצוין לעיל לא יצא דיווח לראש העיר שהצו בוצע.

סעיף 167 אין הערות.



סעיף 168 הסעיף נכון.

מעיון במסמכי התיק נמצא כי הדיווח בגין ביטול הצו הועבר למחלקת מבצעים ע"י מזכירת ראש העירייה בתאריך 19/03/12. בהמשך לכך הודיע מנהל המחלקה דאז למנהל המדור דאז שיש לשים לב לאופן סגירת הצו וזאת בהתאם לביטולו ע"י ראש העירייה.

סעיף 169 הסעיף אינו נכון.

עפ"י תגובת המבקר נראה כי כל המקרה שארע בתיק זה לא הובן מתחילתו ועד סופו. להלן בקצרה הסבר:

הפיקוח על הבניה הוציא על סמך פענוח תצ"א צו הריסה לגגון ברח' 4 15. עם קבלת הצו יצא ד., מנהל המדור דאז, ל"סיור מקדים" ובמהלך הסיור התברר כי הגגון היה קיים שנים רבות לפני כן והבעלים הניח על הגגון יריעת פלסטיק. כאשר בתצ"א זוהתה יריעת הפלסטיק הוצא צו הריסה ע"י מחלקת פיקוח על הבניה. שאלות בנוגע לנסיבות ולבדיקות שנעשו קודם להוצאת הצו, יש להפנות למחלקת פיקוח על הבניה.

כאשר נתקבל צו ההריסה, יצא מנהל מדור הריסות ד ב, מנהל המדור דאז, לבדוק את נשוא הצו. מנהל מדור הריסות ד. ב. ביצע סיור מקדים ללא צוות קבלן. במהלך הסיור ציינו בפניו בעלי הנכס כי לא בנו את הסככה וניתן גם היה לראות שהניחו על הסככה יריעת פלסטיק בשל תקופת הגשמים. מנהל מדור הריסות ד ב שפעל כנדרש, עם סיום הסיור הגיע למשרדו של ג. ש. ודיווח לאחרון שכפי הנראה הוצא צו הריסה על בניה קיימת ויש לבדוק באם אכן מדובר בטעות.

מיד עם קבלת הדיווח, בדק רכז צוי ההריסה את כל תצלומי האויר משנים קודמות והתברר שהגגון אכן היה קיים משנת 2007 ולא מדובר על בניה חדשה. אי לכך, רכז צוי הריסה דיווח על כך למנהל המחלקה. בעקבות כך, מנהל המחלקה ביקש מיידי להאריך את מועד ביצוע הצו. עו"ד ה. ש. שלא ידעה בוודאות כי מרבית הצו למעשה כולו, למעט יריעת הפלסטיק, אינו בניה חדשה, בחרה להשיב כי "רק בחודש האחרון טיפלנו ב – 300 בקשות להארכה". מבדיקה שערכנו התברר כי בינואר הועברו כ – 5 בקשות להארכת מועד ולא כ – 30 כפי שצויין. יתכן ומדובר ב – 30 יחד עם בקשות לעיכוב ביצוע שמועברות לעו"ד ש. מהבעלים לבית המשפט. (סוגיה זו יש לבדוק שוב עם עו"ד ש.).

בהמשך נשלחו ע"י רכז צוי הריסה התצ"אות לר. יחד עם תיק צו ההריסה. ר. בדק מול מומחה פענוע תצ"א, מר ד. א. והאחרון ציין כי רכז צווי הריסה צודק וכי נשוא הצו היה קיים כמה שנים. עפ"י חוות דעתו הוציא ר. ב – 6.2.12 דיווח "שאין מקום לצו ההריסה".

אי לכך לא נשלח ע"י המחלקה הדיווח לפיו הצו בוצע.

פה המקום לציין את ד. , מנהל המדור דאז, שפעל תוך הגדלת ראש וראייה עירונית כוללת בכך שביצע סיור מקדים במקרה שלפי שיקול דעתו, היה מקום לבצע לגביו סיור מקדים ובכך שלא ביצע את הצו ללא בדיקה מעמיקה.

חשוב לציין כי בדיון עם עו"ד ע. ס. שנערך במקרה שבועיים לאחר המקרה האמור בנושא סבב חתימות נרחב ובקשה ליעול התהליך, הוצגו בפני עו"ד ס. המקרים בהם יוצא צו הריסה על בניה קיימת כפי שארע במקרה זה. עו"ד ס. התייחס למקרה זה בסיכום הישיבה מיום 12.2.12 כדלקמן: "ההנחיה היא להפעיל שיקול דעת במקרים בהם מזהים טעות בצו הריסה". עו"ד ס. אשר שמע על המקרה ציין שפעלנו מצוין ומנענו תביעה נגד העירייה.

לאור כל האמור לעיל כל טענות המבקרת אינן נכונות ואינן במקומן.

צו מס' 12-0071 רחוב 3694 , 150

סעיף 170 אין הערות.

סעיף 171 הסעיף בחלקו העיקרי אינו נכון.

קיים טופס החתמות שבהמשך למעבר למערכת הממוחשבת סרוק ונמצא במערכת הממוחשבת . לא נדרשת הימצאותו של הטופס בתיק , נושא זה אינו מוזכר בנוהל 303 .

סעיף 172 הסעיף אינו נכון , בנוהל 303 סעיף 11.2 רשום במפורש.

" מיד לאחר ההדבקה – יצלם הקבלן את הצו המודבק , באופן שניתן יהיה לזהות בוודאות את הבניין , על התמונה ירשמו מועד שעת הצילום וקוד לזיהוי המצלם .. "

מבדיקה שנערכה נמצא כי בכל הדבקות הצווים המוזמנות ע"י מחלקת מבצעים ישנם כל הפרטים הנדרשים כולל תמונה צבעונית ותאריך מוטבע על גבי התמונה , התמונה מאפשרת את זיהוי המקום .

עפ"י הנוהל הקבלן המבצע הדבקות צווי הריסה מנהליים עבור עיריית ת"א מציין את פרטי מדביק הצו ע"י מספר מוסכם , זאת עקב הצורך במניעת מצב בו תתעורר אלימות כנגד עובדי הקבלן . מספרים אלו "מוצמדים" לעובדי הקבלן וניתן לשייך כל צו למדביק בפועל .

חשוב לציין כי הנושא מוסכם על השירות המשפטי ומבחינתם כל עוד ניתן להמציא את המדביק לצורך מתן תצהיר אין כל בעייתיות ואין צורך לחשוף את המדביק שלא לצורך.

סעיף 173 אין הערות.

סעיף 174 הסעיף אינו נכון , בנוהל מס' 303 סעיף 4.8.



"מנהל מחלקת מבצעים – יבצע סיור הכנה בהשתתפות המשטרה וגורמי עירייה נוספים על פי הצורך".
 מנהל המחלקה יבצע סיור עפ"י הצורך ולפי שיקול דעתו.

בהמשך לבדיקה חוזרת שנערכה מול נתוני התיק לא היה נדרש בצו זה סיור הכנה מכיוון שבמתחם זה בוצעו צוים רבים והמקום מוכר וידוע וזאת עפ"י סעיף 4.8 בנוהל 303.

סעיף 175 הסעיף בחלקו העיקרי אינו נכון.
 מנהל המדור לא נתן אישור לעכב את ביצוע הצו מעבר למועד הקבוע בחוק.
 נוהל 303 סעיף 13 מתייחס למתן עיכובים מעבר למועד שנקבע בחוק.
 עפ"י שיקול דעתו של מנהל המדור (כפי שעולה מהמוזכר) וזאת בתוך מסגרת הזמן שנקבע עפ"י החוק ניתנה אפשרות לבעלים לבצע את הצו בעצמו.
 בגין התייצבות הקבלן בתאריך זה שולמה התייצבות.

סעיף 176 אין הערות

סעיף 177 ראה הערות סעיף 175

סעיף 178 אין הערות.

סעיף 179 אין הערות.

סעיף 180 סיורי הכנה מבוצעים בהתאם לנוהל ועפ"י שיקול דעת המנהל.

טענת הביקורת כי ניתן היה לחסוך את התייצבות הקבלן בהקשר להדבקת הצו איננה נכונה. ההתייצבות ניתנה עקב בקשת הבעלים לביצוע עצמי, לכך התווסף גם נושא החשש כי ההדבקה לא הייתה תקינה ובהמשך לזאת לא שולם לקבלן בגין ההדבקה.

חשוב להדגיש כי הצו בוצע במלואו עפ"י הנוהל ועפ"י חוק ובתקופת הזמן המוגדרת בחוק ובמינימום הוצאות.

צו מס' 11-0026, רחוב ל 11

סעיף 181 אין הערות.

סעיף 182 הסעיף אינו נכון בחלקו העיקרי.



קיים טופס החתמות שבהמשך למעבר למערכת הממוחשבת סרוק ונמצא במערכת הממוחשבת .
לא נדרשת הימצאותו של הטופס בתיק , נושא זה אינו מוזכר בנוהל 303 .

סעיף 183 תגובה , הסעיף אינו נכון , בנוהל 303 סעיף 11.2 רשום במפורש
" מיד לאחר ההדבקה – יצלם הקבלן את הצו המודבק , באופן שניתן יהיה לזהות בוודאות את הבניין , על התמונה
ירשמו מועד שעת הצילום וקוד לזיהוי המצלם .. "

מבדיקה שנערכה נמצא כי בכל הדבקות הצווים המוזמנות ע"י מחלקת מבצעים ישנם כל הפרטים הנדרשים כולל
תמונה צבעונית ותאריך מוטבע על גבי התמונה. התמונה מאפשרת את זיהוי המקום .

עפ"י הנוהל הקבלן המבצע הדבקות צווי הריסה מנהליים עבור עיריית ת"א מציין את פרטי מדביק הצו ע"י מספר
מוסכם , זאת עקב הצורך במניעת מצב בו תתעורר אלימות כנגד עובדי הקבלן .
מספרים אלו "מוצמדים" לעובדי הקבלן וניתן לשייך כל צו למדביק בפועל .

חשוב לציין כי הנושא מוסכם על השירות המשפטי ומבחינתם כל עוד ניתן להמציא את המדביק לצורך מתן תצהיר אין
כל בעייתיות ואין צורך לחשוף את המדביק שלא לצורך.

סעיף 184 אין הערות.

סעיף 185 אין הערות.

סעיף 186 הסעיף אינו נכון , בנוהל מס' 303 סעיף 4.8.

"מנהל מחלקת מבצעים – יבצע סיור הכנה בהשתתפות המשטרה וגורמי עירייה נוספים על פי הצורך " .
מנהל המחלקה יבצע סיור עפ"י הצורך ולפי שיקול דעתו .

בהמשך לבדיקה חוזרת שנערכה מול נתוני התיק לא היה נדרש בצו זה סיור הכנה (תמונות מפיקוח בניה ברורות ,
תשריט ברור ודרך גישה נוחה) לפיכך הוחלט כי אין צורך בסיור וזאת עפ"י סעיף 4.8 בנוהל 303 .
מצ"ב תצלום נשוא הצו המוכיח כי מגוחך לבצע סיור מקדים כנדרש ועל כן יש להפעיל שיקול דעת.

סעיף 187 לנציגי מחלקת מבצעים אין כל שליטה על החלטות נציג המשטרה בשטח ומאחר ולא

ניתן לבצע צו הריסה ללא סיוע משטרתי ישנם מקרים בהם נדחה הביצוע למועד מאוחר יותר .
יש לציין ולהדגיש כי בכל מקרה מועד הביצוע לא חורג מהמועד שנקבע ע"י ביהמ"ש ובמקרה שלפנינו יש לציין כי הצו
בוצע ע"י הבעלים כך שגם מבחינה כלכלית וגם מבחינת ניצול משאבי כ"א העירייה לא נפגעה ואף הרויחה.



סעיף 188 ראה הערות סעיף 187

סעיף 189 אין הערות

סעיף 190 סיורי הכנה לא בוצעו מכיוון שמדובר בסככת פח קטנה המופיעה בצילום המצ"ב.

לנציגי מחלקת מבצעים אין כל שליטה על החלטות נציג המשטרה בשטח ומאחר ולא ניתן לבצע צו הריסה ללא סיוע משטרתי. במקרה זה נדחה הביצוע למועד מאוחר יותר.

צו מס' 11-0657, ה' 49'

סעיף 191 אין הערות.

סעיף 192 הסעיף בחלקו העיקרי אינו נכון. קיים טופס החתמות שבהמשך למעבר למערכת הממוחשבת סרוק ונמצא במערכת הממוחשבת. לא נדרשת הימצאותו של הטופס בתיק, נושא זה אינו מוזכר בנוהל 303.

סעיף 193 הסעיף אינו נכון, בנוהל 303 סעיף 11.2 רשום במפורש. " מיד לאחר ההדבקה – יצלם הקבלן את הצו המודבק, באופן שניתן יהיה לזהות בוודאות את הבניין, על התמונה ירשמו מועד שעת הצילום וקוד לזיהוי המצלם .. "

מבדיקה שנערכה נמצא כי בכל הדבקות הצווים המוזמנות ע"י מחלקת מבצעים ישנם כל הפרטים הנדרשים כולל תמונה צבעונית ותאריך מוטבע על גבי התמונה. התמונה מאפשרת את זיהוי המקום.

עפ"י הנוהל הקבלן המבצע הדבקות צווי הריסה מנהליים עבור עיריית ת"א מציין את פרטי מדביק הצו ע"י מספר מוסכם, זאת עקב הצורך במניעת מצב בו תתעורר אלימות כנגד עובדי הקבלן. מספרים אלו "מוצמדים" לעובדי הקבלן וניתן לשייך כל צו למדביק בפועל.

חשוב לציין כי הנושא מוסכם על השירות המשפטי ומבחינתם כל עוד ניתן להמציא את המדביק לצורך מתן תצהיר אין כל בעייתיות ואין צורך לחשוף את המדביק שלא לצורך.

סעיף 194 הסעיף נכון.

כפי הנראה נשמט מתיק הצו או לחילופין לא תויק כראוי אישור על קבלת פנייתו של מנהל האגף לקבלת סיוע לביצוע ההריסה. אולם חשוב להדגיש כי ניתן סיוע משטרתי ולכן ההערה אינה רלוונטית.



סעיף 195 אין הערות.

סעיף 196 אין הערות.

סעיף 197 אין הערות.

סעיף 198 אין הערות.

סעיף 199 אין הערות.

סעיף 200 הסעיף אינו נכון.

מעיון במזכר של מנהל המדור דאז מתאריך 09/01/12 ומבדיקה נוספת בתמונות המצורפות בתיק ממועד ההדבקה הראשונה 26/12/11 לא ניתן לקבוע כי ההדבקה לא בוצעה כראוי לפיכך לא היה מנוס מתשלום בגין ההתייצבות. חשוב להבין כי מדובר בשטח בעייתי. מדובר בפלישות בפארק דרום וקיים קושי לבצע הדבקה. כמו כן בצו רשום כתובת בושם 7 ונשוא הצו לא נמצא ב 7 אלא במקום שאין בו כתובת לכן נכון היה לשלם בגין ההדבקה.

צו מס' 0560-11, דרך מ ב 18

סעיף 201 אין הערות.

סעיף 202 הסעיף אינו נכון בחלקו העיקרי.

קיים טופס החתמות שבהמשך למעבר למערכת הממוחשבת סרוק ונמצא במערכת הממוחשבת. לא נדרשת הימצאותו של הטופס בתיק, נושא זה אינו מוזכר בנוהל 303.

סעיף 203 הסעיף אינו נכון, בנוהל 303 סעיף 11.2 רשום במפורש.

" מיד לאחר ההדבקה – יצלם הקבלן את הצו המודבק, באופן שניתן יהיה לזהות בוודאות את הבניין, על התמונה ירשמו מועד שעת הצילום וקוד לזיהוי המצלם .. "

מבדיקה שנערכה נמצא כי בכל הדבקות הצווים המוזמנות ע"י מחלקת מבצעים ישנם כל הפרטים הנדרשים כולל תמונה צבעונית ותאריך מוטבע על גבי התמונה. התמונה מאפשרת את זיהוי המקום.

עפ"י הנוהל הקבלן המבצע הדבקות צווי הריסה מנהליים עבור עיריית ת"א מציין את פרטי מדביק הצו ע"י מספר מוסכם, את עקב הצורך במניעת מצב בו תתעורר אלימות כנגד עובדי הקבלן. מספרים אלו "מוצמדים" לעובדי הקבלן וניתן לשייך כל צו למדביק בפועל.



חשוב לציין כי הנושא מוסכם על השירות המשפטי ומבחינתם כל עוד ניתן להמציא את המדביק לצורך מתן תצהיר אין כל בעייתיות ואין צורך לחשוף את המדביק שלא לצורך.

סעיף 204 אין הערות.

סעיף 205 אין הערות.

סעיף 206 אין הערות.

סעיף 207 הסעיף אינו נכון, בנוהל מס' 303 סעיף 4.8. "מנהל מחלקת מבצעים – יבצע סיור הכנה בהשתתפות המשטרה וגורמי עירייה נוספים על פי הצורך". מנהל המחלקה יבצע סיור עפ"י הצורך ולפי שיקול דעתו.

בהמשך לבדיקה חוזרת שנערכה מול נתוני התיק לא היה נדרש בצו זה סיור הכנה (תמונות מפיקוח בניה ברורות, תשריט ברור ודרך גישה נוחה) לפיכך הוחלט כי אין צורך בסיור וזאת עפ"י סעיף 4.8 בנוהל 303.

סעיף 208 לנציגי מחלקת מבצעים אין כל שליטה על החלטות נציג המשטרה בשטח ומאחר ולא ניתן לבצע צו הריסה ללא סיוע משטרה, ישנם מקרים בהם נדחה הביצוע למועד מאוחר יותר. יש לציין ולהדגיש כי בכל מקרה מועד הביצוע לא חורג מהמועד שנקבע ע"י ביהמ"ש.

סעיף 209 אין הערות.

סעיף 210 אין הערות.

סעיף 211 אין הערות.

סעיף 212 אין הערות.

סעיף 213 אין הערות.

סעיף 214 לנציגי מחלקת מבצעים אין כל שליטה על החלטות נציג המשטרה בשטח ומאחר ולא ניתן לבצע צו הריסה ללא סיוע משטרה, ישנם מקרים בהם נדחה הביצוע למועד מאוחר יותר. יש לציין ולהדגיש כי בכל מקרה מועד הביצוע לא חורג מהמועד שנקבע ע"י ביהמ"ש.



סעיף 215 אין הערות.

סעיף 216 אין הערות.

סעיף 217 הסעיף נכון .

ראשית, יש לציין כי אכן לא נעשו צעדים בתיק זה לצורך גביית הוצאות ביצוע ההריסה ולפיכך אין במקרה זה מחלוקת עובדתית, אולם חשוב להדגיש כי נושא גביית הוצאות ביצוע הריסות הינו נושא אשר נדון רבות בישיבות שונות שהתקיימו הן במשרדי מחלקת מבצעים והן במשרדי השירות המשפטי עוד בתקופת מנהל מחלקת מבצעים דאז, מר ק. ג. וזאת לאור מורכבותו.

מנהל מחלקת מבצעים פועל בנושאים אלו בכפוף להנחיית היועצים המשפטיים בעירייה אשר אמונים על התחום הנ"ל ואשר בהתאם לחוות דעתם, נושא גביית הוצאות ביצוע הריסה הינו נושא חסר בסיס חוקי איתן ולפיכך יש להימנע מהוצאתו לפועל. אי לכך גביית הוצאות מבוצעות אך ורק כאשר בית המשפט קובע בהחלטתו באופן חד משמעי כי הוצאות הביצוע יחולו על הנאשם.

לפרטים נוספים ניתן לפנות לשרות המשפטי.

סעיף 218 הסעיף אינו נכון. כפי שצוין, לנציגי מחלקת מבצעים אין כל שליטה על החלטות נציג המשטרה בשטח ומאחר ולא ניתן לבצע צו הריסה ללא סיוע משטרתי ישנם מקרים בהם נדחה הביצוע למועד מאוחר יותר. בהתייחס לנושא הגבייה, ראשית, יש לציין כי אכן לא נעשו צעדים בתיק זה לצורך גביית הוצאות ביצוע ההריסה ולפיכך אין במקרה זה מחלוקת עובדתית, אולם חשוב להדגיש כי נושא גביית הוצאות ביצוע הריסות הינו נושא אשר נדון רבות בישיבות שונות שהתקיימו הן במשרדי מחלקת מבצעים והן במשרדי השירות המשפטי עוד בתקופת מנהל מחלקת מבצעים דאז, מר ק. ג. וזאת לאור מורכבותו.

מנהל מחלקת מבצעים פועל בנושאים אלו בכפוף להנחיית היועצים המשפטיים בעירייה אשר אמונים על התחום הנ"ל ואשר בהתאם לחוות דעתם, נושא גביית הוצאות ביצוע הריסה הינו נושא חסר בסיס חוקי איתן ולפיכך יש להימנע מהוצאתו לפועל. אי לכך גביית הוצאות מבוצעות אך ורק כאשר בית המשפט קובע בהחלטתו באופן חד משמעי כי הוצאות הביצוע יחולו על הנאשם. לפרטים נוספים ניתן לפנות לשרות המשפטי.

סיכום:

1. מדו"ח המבקר עולה כי מתוך 12 צווים אשר נבחנו בדו"ח נמצא כי 10 צווים בוצעו וטופלו על פי הנהלים ועל פי הנחיות השירות המשפטי.

2. צו ברחוב הב 11 ד' שבוצע בתחילת תפקידו של מנהל המדור דאז, לא בוצע בשל חוסר ניסיונו בביצוע צווים ובאופן ביצועם שכן כאמור, דובר בתחילת הדרך. מנהל המדור בפגישת עבודה עם מנהל המחלקה הבין ששגה והתחייב כי מקרה זה לא יחזור בעתיד. חשוב להדגיש שהמחלקה לא אישרה את ביצועו ואף ביקשה מהפיקוח על הבנייה להוציא צו חדש.



3. צו נוסף של הריסת מבנה ברח' 3 בוצעה הריסת הגג וקירות בלוקים למעט שתי קירות שנמצאו צמודים לקירות ישנים. גם במקרה זה ננוף מנהל המדור והוגשה בקשה להוצאת כתב אישום לבעלים.
4. חשוב להדגיש כי שני הצווים הנ"ל לא אושרו על ידי רכו צווי הריסה אשר בודק ומבקר מטעם האגף את כל ביצוע הצווים בשטח ולכן גם לא אושר ע"י מנהל המחלקה. שני צווים אלו הועברו לטיפול השירות המשפטי להוצאת כתב אישום ולטיפול אכיפתי על ידי המחלקה לפיקוח על הבניה.
5. יחד עם זאת חשוב לזכור כי מנהל המדור פעל ב 10 הצווים הנותרים על פי הנהלים ואף מנע ביצועו של צו שהוצא באופן בלתי חוקי על בניה ישנה וזאת ייאמר לזכותו.
6. חשוב לציין כי מנהל המדור היה תחת פיקוח צמוד של מנהל המחלקה ושל רכו צווי הריסה. זאת היה ניתן לראות מכל ההתכתבויות בתיקים. יד חזקה זו הובילה בסופו של דבר לסיום עבודתו של מנהל המדור דאז במחלקה.
7. פה המקום לציין כי עבודת מדור הריסות הינה עבודה שאין כדוגמתה בעיריית תל אביב. מנהל המדור ומפקחיו מצויים בכל עת תחת לחץ ואיומים. ולמען האמת מדובר בעבודה כפויית טובה. יש להזכיר שבאחד מדוחות המבקרת הקודמים התייחסה המבקרת לשחיקה בעבודה מסוג זה ואף המליצה על החלפת האנשים בתדירות גבוהה.
8. עוד חשוב להוסיף שקיימת בעייתיות רבה וברורה בעדויותיו החד צדדיות של המפקח ד. ט. כלפי מנהל המדור דאז. מדובר ברוב על עדויות בעל פה בלבד כאשר לעומתו מנהל המדור תיעד בכתובים ורשם על פי הנהלים ועל פי ההנחיות את כל הפעולות שביצע במזכרים שהוכנסו לתיק והועברו למבקרת במהלך הדו"ח. על פניו נראה בברור שלמרבית הנושאים שהועלו ע"י מר ד. ט. אין ביסוס ואינם נכונים. ושאר המקרים (הצו ברחוב ה. 11 ד' והצו של הריסת מבנה ברח' 3) ניתן לראות שאינם חמורים ובעייתיים, הצווים כמובן נבדקו והוסקו מסקנות הנדרשות.
9. המלצתנו לבדוק את ביצוע השינויים בנוהל ביצוע צווי הריסה במספר מקרים כמו תיקון בנושא חיוב בעלים בגין ביצוע צווי הריסה, עד להחלטה סופית של השירות המשפטי בנושא. שינוי נוסף שיש להוסיף לנוהל הינו מתן שיקול דעת למנהל המחלקה במתן ארכה לביצוע הצו כל עוד הדבר נעשה במסגרת 30 הימים הקבועים בחוק.
10. חשוב שבמקרים מסוימים בהם מוצא מנהל המחלקה כי יש מקום לאפשר לבעלים לבצע את הצו בעצמו ובכך לחסוך זמן והוצאות כספיות מיותרות, יש לאפשר זאת.
11. זה המקום להודות למשרד המבקרת על הדוח. אנו כמובן נסיק את המסקנות הנדרשות לשיפור טיוב וייעול העבודה.

בברכה,

ש. ק.

מנהל האגף לשיפור פני העיר

העתקים:

משנה למנכ"ל העירייה

היועמ"ש

סגן מנהל אגף שפ"ע לתכנון מבצעים ומינהל



תאריך: כ"ד באב, תשע"ג
31/07/2013
אסמכתא: 40-2013-3034
תלונה: 40-2013-5496

אל : סגן מבקר העירייה

מאת: מ"מ מנהל מחלקת פיקוח על הבניה

הנדון : רחוב 3694 מס' 50, תל אביב - יפו
פנייתך מתאריך 23/07/2013

להלן התייחסותי לטיוטאת דו"ח ממצאי ביקורת מבקר העירייה:

בפיענוח תצלומי אוויר של חברת "א" מתאריך 23.11.2011 עד לתאריך 10.12.2011 נמצא ממצא חדש (ראה העתק של דפיות מצילומי אוויר).

על פי הממצא, מדובר בגג חדש בשטח ובמידות המסומנות באו.

בבדיקה שערכו מהנדסינו בשטח בתאריך 19.12.2011 צולם מבנה מקונסטרוקציית עץ וגג קל נוצץ (מצ"ב תמונות).

לפני ביצוע הצו, פנו לאינג'ר ז' ממדור הריסות וביקשו לבדוק את הממצאים שוב, כי על פי טענותיהם של בעלי המקום המבנה היה קיים.

לאור המצב, פנה אינג'ר ז' למפענח תצלומי אוויר, מר ד' א', שבדק שוב את הממצאים וקבע כי המבנה, נשוא צו הריסה מנהלי מס' 11/708 היה קיים והממצאים שהוצגו לפיקוח על ידי מפענחים בממצא מס' 111210177 לא גילו כי מדובר בהחלפת גג או בכיסוי מעל הגג הקיים (מצ"ב חוות דעת נוספת מתאריך 30.7.2013 של מר דו' א' שקובעת כי בצילום ביום 14.10.2011 היה קיים מבנה דומה במידותיו למבנה שבצילום מתאריך 10.12.2011.

לאור האמור, הממצאים של מר ד' א', המבנה נשוא צו ההריסה היה קיים הרבה לפני הוצאת הצו. אי לכך, החלטתו של אינג'ר ז' הייתה מוצדקת.

הנחתי את המהנדס האזורי לבדוק את המועד המדויק של המבנה, על מנת לבחון הגשת תביעה פלילית בגין המבנה הנ"ל.

לשירותך בכל עת.

בכבוד רב

נ ש

מ"מ מנהל מחלקת פיקוח על הבנייה

ט"ז באלול, התשע"ג
 22 אוגוסט 2013
 סימוכין : 29402713

אל :

מר ק. ג., סגן מנהל אגף שפ"ע לתכנון מבצעים ומינהל
 גב' ע. מ., מרכזת משאבי אנוש בכירה
 מר ג. ש., רכז צווי הריסה ומשימות- המחלקה למבצעים ושיפור הסביבה

הנדון : ביקורת צוים מנהליים - מענה לטיטות ממצאים
 בתאריך 14.08.2013 התקיימה ישיבה בנושא שבנדון בראשות הח"מ ובהשתתפות הר"מ :

רקע-

1. הח"מ ציין כי הדיון הינו דיון ראשוני בלבד ומתייחס להמלצות ומסקנות של טיטות הממצאים ומדגיש כי לאחר קריאתה לא נמצאו נושאים חריגים.
2. חשוב להדגיש כי בפרקים של המסקנות ובהמלצות לא ניתנה כל התייחסות לתגובת אגף שפ"ע, כולל התייחסותנו להתנהלותו של ד. ט..
3. בכל הנושאים בהם מוזכרות ההחלטות של משטרת ישראל להשהיית צוים, אגף שפ"ע מחויב לפעול עפ"י הנחיות המשטרה. ראוי לציין כי בעבר התקיימו דיונים רבים, כולל דיון עם מנהל מרחב יפתח הקודם, מר י. א. והיועמ"ש למשטרה בנוכחות עו"ד ש. ו., מנהלת המחלקה האזרחית, והוחלט לפעול עפ"י הנחיות המשטרה וזאת בידיעתו של המשנה למנכ"ל.
4. בהתייחס לסיורים מקדימים – כפי שהובהר בתגובת אגף שפ"ע, אין צורך בביצוע סיורים מקדימים בכל צו וצו.
5. בהתייחס לטופס ההחלטות – כפי שצוין בתגובה מדובר בטופס "הטיולים" שנחתם לפני הוצאת הצו. הטופס לאחר החתימות מועבר לשירות המשפטי ושם מתוקן. באם השירות המשפטי יחליט כי קיים צורך שהטופס יתוקן בתיק הצו אנו נפעל בהתאם.

המלצות:

1. בהתייחס לטענה שעובדי העירייה משהים צווי הריסה כפי שהוסבר בתגובת אגף שפ"ע במקרים האמורים זוהו טעויות של הפיקוח על הבניה. אי לכך העיכוב והשהיית ביצוע הצו הינו עפ"י הנחיה של עו"ד ע. ס. אשר הנחה את מנהל המחלקה להפעיל שיקול דעת והנחיה זו מיושמת, מצ"ב חוות דעת.



2. בהתייחס להמלצה בנושא המשטרה, כפי שצוין אין העירייה עובדת בניגוד להנחיות המשטרה.
3. בהתייחס לדרישה לסיור הכנה ויידוע הבעלים. מבוצעים סיורים מקדימים בצווים מורכבים, חשוב לציין שבצו הריסה מנהלי לא תמיד אנו יודעים מי הם בעלי המבנה.
4. בהתייחס לטענה בגין גבייה בסכום גבוה, חשוב לציין שוב כי לא ניתן לבצע גבייה בגין צווי הריסה מנהליים, זאת עפ"י השירות המשפטי. אולם באם יוחלט לבצע הליך מיוחד של גבייה בצווים שעוברים עלות של עשרות אלפי שקלים, אנו נפעל בהתאם להחלטה.
5. טופס ההדבקה מבוצע כנדרש ועפ"י הנוהל. יש לציין שהשירות המשפטי אישר לרשום מספר קוד במקום שם המדביק על מנת לא לחשוף את המדביק בפני גורמים עברייניים.
6. בהתייחס לנושא העברת מידע למחלקת פיקוח על הבנייה ולמחלקה הפלילית על מנת לפעול בכתב אישום. הליך זה מבוצע בכל צו מנהלי שלא מסתיים מכל סיבה שהיא.
7. טופס החתימות מגיע לשירות המשפטי, והיה ויוחלט בשירות המשפטי כי קיים צורך לתיק את הטופס בתוך תיק הצו, אנו נפעל בהתאם להחלטה זו.
8. בהתייחס לטענה בדבר אי העברת מידע למחלקת פיקוח על הבניה ולמחלקה הפלילית על מבנים שלא ניתן להרסם, אנו מדגישים כי הליך זה מבוצע ומדווח למחלקת פיקוח על הבנייה ולשירות המשפטי.
9. ההמלצה כי מנהל מדור הריסות יקפיד להתייעץ עם רכז ההריסות מקובלת ומיושמת כיום עם מנהל המדור החדש.
10. בהתייחס לסעיף ולהחלטת המבקר בנושא מנהל המדור דה אז, חשוב לציין שהמבקר לא העלתה כל מסקנה או המלצה בעד או כנגד המפקח ד. ט..



11. בנוסף לכל האמור לעיל חשוב ביותר לציין כי בטיטת הממצאים בעמוד הראשון סעיף 5 קטן א', ציננה הביקורת כי "לצורך ביצוע עבודתה ביצעה פעולה של דגימה של מספר תיקי צווי הריסה " חשוב לציין כי התיקים שנבדקו ובוקרו היו צווי הריסה שעליהם התלונן ד. ט. . תיקים אלו הינם התיקים הבעייתיים שלא מאפיינים את שאר 600 הצווים שבוצעו בשנה זו.

ב ב ר כ ה,
ש. ק.
מנהל האגף לשיפור פני העיר

העתקים:
מר ר. ז., המשנה למנכ"ל העירייה
מר ש. א., מנהל המחלקה למבצעים ושיפור הסביבה